



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA CIVIL

Medellín, veinticinco de enero de dos mil veinticuatro

Tipo de pretensión:	Recurso de revisión
Recurrente:	Jorge Alonso Blandón Castaño
Juzgado:	Juzgado Primero Civil Municipal de Itagüí .
Radicado:	05001 22 03 000 2023 00296 00
Asunto:	Inadmite recurso, requiere expediente

Con base en la regulación expresa del artículo 358 del CGP, la Secretaría remitirá los oficios respectivos para que se alleguen a este Despacho los expedientes digitales o digitalizados con los siguientes radicados:

Juzgado de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Itagüí

Radicado: 05360 41 89 001 2018 00274 00

Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Itagüí

Radicado: 05360 40 03 001 2018 00296 00

El servidor que reciba el oficio procurará remitir el expediente completo, incluyendo actuaciones de otras instancias o tutelas que hayan incidido en el caso.

Sin perjuicio de la remisión de los oficios por Secretaría, el apoderado de la parte demandante deberá coadyuvar la gestión efectiva de los mismos, conservando la evidencia respectiva, son pena de asumir la consecuencia legal de desatender sus cargas procesales.

Con base en lo dispuesto en el artículo 358 inc. 2º del CGP **y so pena del rechazo del recurso de revisión**, el recurrente deberá afirmar:

1. En el primer “petitum” se dice que hay proceso pendiente de resolver en el Juzgado de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Itagüí. Radicado: 05360 41 89 001 2018 00274 00. El razonamiento parece ser que la sentencia del Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Itagüí es nula, porque se dispuso la restitución de un inmueble, sin esperar a que se resolviera el proceso de pertenencia. Sin embargo, el fundamento que se señala es el artículo 355.1 del CGP que textualmente señala como causal de revisión: *“haberse encontrado después de la sentencia documentos que habrían variado la decisión contenida en ella, y que el recurrente no pudo aportarlos por fuerza mayor o caso fortuito”*. No se encuentra ninguna relación entre el supuesto de hecho que se alega –resolverse un pleito estando otro pendiente-, con la causal invocada.
2. En el segundo “petitum”, se dice que hay una indebida notificación que afectaría la validez de la sentencia de restitución proferida Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Itagüí en el asunto radicado 05360 40 03 001 2018 00296 00. Se afirmará bajo la gravedad de juramento el día exacto en que el demandante en revisión tuvo conocimiento efectivo de esa sentencia, a pesar de la supuesta indebida notificación.

Para el efecto cuenta con un término máximo de cinco (5) días. De no atenderse este requerimiento, se rechazará el recurso de revisión (art. 358 del CGP).

Notifíquese y cúmplase

MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ

Magistrado

Firmado Por:

Jorge Martin Agudelo Ramirez

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9d3e52d1a0ae2e6e3d89b2d76c9a8e61e0f27f90308a6d72078616ac7747cb5**

Documento generado en 25/01/2024 09:14:55 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>